

TMMOB JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI

18. GENEL KURULUNUN ARDINDAN

İbrahim KOCABAŞ

JMO 18. Genel Kurulu, 15.Mart.2002 Cuma günü MTA Genel Müdürlüğü salonlarında çalışmalarına başlamış, birinci gün, tüzük değişiklikleri oturumu, ikinci gün, genel kurul toplantısı ve üçüncü gün ise seçimler yapılarak 18. genel kurul çalışmalarını tamamlamıştır.

TÜZÜK OTURUMU

Tüzük oturumu, 15 Mart 2002 günü saat 13.30 da başlamıştır: JMO genel kurul delege sayısı 396 iken yaklaşık yüz kişilik bir salonun toplantı salonu olarak seçilmesiyle başkanı yanlış bir seçim yapılmış, toplantının başında çok sayıda delege ve konuk ayakta kalmıştır. Yeni tüzük taslaklarının hemen toplantı öncesinde dağıtıldığı, tüzük komisyonu üyeleri dışındaki delegelerin tüzük taslağını önceden okuyamadığı gözlenmiştir.

Ali Kemal Akın tüzük değişiklikleri konusunda genel -kurula bilgi verdikten sonra İbrahim Kocabaş tüzük adının "ama yönetmelik" olarak değiştirilmesine gerek olmadığı, Türk hukukunda Bakanlar Kurulunca düzenlenen "TÜZÜK" normu dışında derneklerin, odaların kuruluş kurallarını düzenleyen hukuki metinlere de "TÜZÜK" dendiği konusunda açıklama yapmıştır. Ayrıca tüzük gibi düzenleyici hukuk metni için iri toptan kaldırımının veya toptan kabul edilmişinin sakıncalarını anlattıktan sonra tüzük değişikliklerinin madde madde görüşülmesi esini önermiştir. Oda Avukatı da değişikliklerin madde madde görüşülmesini önerince ana yönetmelik önerilerinin görüşülmesine geçilmiştir. Divan başkanı, oylamaya geçmeden önce Hazırın cetvelindeki imza sayılarını sayıp, Genel Kurula katılan delege sayısını açıklamaması gerekirken katılan delege sayısını açıklamamıştır. Ali Kemal Akın ile birlikte yapılan sayımın sonucuna göre imza atan genel kurul toplantısına katılan delege sayısı ise 1141'dir.

Divan başkanı, tüzük maddelerini görüşmeye.

açtı. Tüzük maddelerinin tek tek okunması gerekirken "herkesin elinde değişiklik metni vat" diyerek tüzük maddelerini okumamış,, kendisine yapılan uyarılara rağmen hukuk dışı, keyfi davranışları sürdürmüştür. Tüzük değişiklikleri hakkındaki görüşmelerin sonunda değişiklik önerileri oya sunulmuş, divan başkanı oyları tek tek sayması gerekirken oylan saymadan, bir emrivakiyle "kabul edilmiştir" diyerek sonuçları açıklamıştır.. Tüzük değişiklikleri 2/3 gibi nitelikli çoğunluğu gerektirir. Bu nedenle oylanın tek tek sayılması ve önerinin lehindeki ve aleyhindeki oyların sayı olarak tutanaklara geçirilmesi gerekirken divan başkanı uyanlara rağmen hukuk dışı davranışını sürdürmüştür.

Tüzük kurultayı gergin bir havada yapılmıştır. Bunun nedeni incelendiğinde;

Toplantı salonunun fiziki olarak yetersizliği, •
Toplantı için zaman yetersizliği,

Divanın, tüzük konularına, hakim olmadığı için yetersizliği,

Yönetim kurulunun tüzük değişikliklerine hazırlıksızlığı,

Divan demokratik bir toplantıda olması gereken kurallara uymayarak, tüzük metnini okumayarak ve verilen oyları saymayarak hukuk dışı gayri ciddi bir tutum sergilemesi.

Bu tutum ve davranışların, toplantının gergin geçmesine neden olduğu, objektif bir gözlemci tarafından, kolaylıkla tespit edilebilir. Başta Burdur delegesi olmak üzere Antalya, Adana ve Diyarbakır delegeleri önerileriyle tüzük değişikliklerine önemli katkılarda bulunmuşlardır. Ancak gerek merkez yönetimi gerekse divan, "kendilerinden olmayan delegelerin" önerilerine "öteki" anlayışı ile ön yargılı bakmışlar; farklı önerilerin, çoğunu dinlememişler, ya da ön yargılı oldukları için yeterince anlamamışlardır.

Toplantıdaki gergin havayı dağıtmak için yönetim söz alıp" arkadaşlar bu tüzüğü, biz

odamızı daha iyi yönetmek için değiştirmek istiyoruz. Şubelerle birlikte, sizinle birlikte yöneteceğiz, size rağmen bir şeyler yapmak gibi bir niyetimiz yok "diyerek" şubeleri veya farklı görüşleri kucağına klayan bazı davranış sergileyemedikleri için gerginlik aşılamamıştır. Zaman zaman bazı delegeler, makul önerilerinin bile kabul edilmediğini görünce salonu terketmişlerdir. Yeni tüzüğün il temsilcilerinin atanmasını düzenleyen 77. maddesinin kabul edilmemesi üzerine Antalya delegesi salondan çıkınca Başkan Aydın Çelebi yanlış farketmiş, 77. madde için Antalya ve Adana delegelerinin önerilerinin makul ve haklı olduğunu anlamış, 77. madde oylanıp geçildiği halde tekrar geriye dönülerek şu belgenin önerisi doğru olması nedeniyle düzeltilerek yeniden oylanmış ve kabul edilmiştir.

Tüzük kurultayına katılım çok düşük olmuştur. 396 delegenin 114 ü katılmış, çalışmalar uzayınca katılanların bazıları dağılmış, salonda görüşmelere katılanların sayısı 50-60 lara kadar düşmüştür.

Yasa, tüzük v.b hukuk metinleri durağan metinlerdir. Tüzükler, zamanla değişen yaşamın içerisinde değişen örgütlerin gereksinimlerinin karşılama yetersiz kalırlar. Tüzüklerin zamanla örgütlerin gereksinimlerini karşılamak için yenilenmeleri gerekir. Tüzüklerin değiştirilmesi yürürlükteki tüzüğün hükümlerine uygun olarak yapılmalıdır. Tüzüklerin değiştirilmesi için maddelerin tek tek okunması ve oyların tek tek sayılması için yaptığımız uyarılara uymayan, davranışımızı biçimsel diye küçümseyen anlayışa, hukuk biliminde biçimin önemli olduğunu anımsatmak isteriz. Hukuk ve ceza muhakemeleri usulleri yasalarla düzenlenmiş olup bu konularda binlerce makale, yüzlerce kitap yazılmıştır. Hukukta usul küçümsenemez. Kurallara uymamak, genel kurul kararlarına gölge düşürür; etkili ve verimli çalışmayı engeller.

Gereksinim duyulduğunda tüzükler yeniden düzenlenirler. Ancak tüzük değişiklikleri gerekli koşuldur; yeterli koşul değildir: "En iyi yasalar kötü uygulayıcıların elinde kötü, en kötü yasalar iyi uygulayıcıların elinde iyi yasa olduğu" hukuk çevrelerinde bilinen bir olgudur. JMO'daki tüzük kurultayı, tüzük değişikliği kadar anlayış

değişikliğine ihtiyacımız olduğunu göstermiştir.

Üyeleri eşit birer üye olarak gören, öneri veya düşünce hangi üyeden gelirse gelsin, her öneriyi aynı açıklık ve anlayışla değerlendiren yeni bir anlayışa ihtiyacımız var. Üyeleri "öteki", "beriki" diye ayırmayan, üye olarak bana yakım, benim karşımda ön yargısı ile karşılamadan önce dinleyen, sonra ne katkı sağlıyor diye değerlendiren yeni bir anlayışa ihtiyacımız var. Böylesi bir hoşgörü anlayışı, ister birey olsun ister örgüt olsun eksiklikleriimizi bu anlamda, eksikliklerimizi tamamlamamızı ve gelişmemizi sağlar. Eleştiriye ve öneriye sıcak bakmayan eski anlayışlar gelişmeyi engeller. Bu nedenle eski alışkanlıkların ve anlayışların değiştirilmesine acil ihtiyacımız var.

18. genel kurul içerisinde yapılan tüzük kurultayı yukarıda da yazdığımız gibi gergin bir ortamda yapılmıştır. Divan ve oda yönetimi, gerginliği giderime yeteneğini ortaya koyamamış, tam tersine gerginliğin nedeni olmuşlardır. Bu nedenlerle tüzük kurultayı, JMO'nun 28 yıllık birikimine yakışır bir düzeyde olmamıştır. Farklılıkları zenginlik olarak gören, yeni anlayışa en az tüzük değişikliği kadar ihtiyacımız var.

GENEL KURUL

Genel kurulun Cumartesi toplantısı, saat 10.00'da Genel Başkan Aydın Çelebi'nin konuşmasıyla açılmış, konukların konuşmalarıyla devam etmiştir. Daha sonra çalışma raporu okunmuş ve tartışmaya açılmıştır. Çalışma raporunu eleştirmek için ilk sözü İbrahim Kocabaş almış ve konuşmasında yönetimin üyeleri kucaklayamadığı yönündeki yönetimin üye katılımını sağlayamadığını vurgulamıştır. İbrahim Kocabaş'tan sonra söz alan Aydın Aras ise çalışma raporunu eleştirisinde, "bu anlayışın yönetimin belirlenme süreçleriyle ilgili olduğunu ve "eski aidiyetlerden çekirdeklenen cemaat oluşumlarının bu sorunun temelinde olduğu" görüşünü dile getirince Aydın Aras'ın konuşması divan ve bazı genel kurul üyelerinin konuşmanın gündem dışı olduğu itirazları ile engellenmek istenmiştir. Demokratik katılımı engelleyen bu anlayış genel kurul süresince devam etmiştir. Şubeleşme önerilerinin görüşülmeye başlanmasıyla genel kurulun havası

gerginleşmiştir. Üyelerin veya şubelerin farklı görüşlerini hoş görmeyen bu anlayış, Jeoloji mühendislerinin şubeleşerek üyelerin "demokratik katılımını" geliştiren bu önerilere "önceden hazırlık yaptığı anlaşılabilir" bir ekip karşı çıkmıştır: İstanbul Şubesi yönetim kurulu üyesi Tahir Öngür'ün "şubeleşme, demokratikleşmenin bir yoludur" anlamındaki yerinde konuşması Başkan Aydın Çelebi'yi etkilemiştir. Başkan dışındaki bütün yönetimi ekibi, divan, oda danışmanı, şubeleşme komisyonu üyeleri yeni şube açılmasına karşı çıkmışlar, yeni şube açılmasını isteyen önerileri n ka bu l edilmesinden sonra "JMO'nun dibine dinamit koyulmuştur diyecek kadar ileri götürmüşlerdir. Özellikle divan'ının bu toplantıdaki tavır ve yönetimi genel kuruldaki diğer sorunlar ile ilgili tartışmalara zaman kalmayacak kadar "şubeleşme" gündemini uzatmıştır.

Genel ku ru l toplantısı , ş u beleşme önerilerinin görüşülüp karar verilmesinin ardından fatura ibrazı önergesi ve diğer önergelerin görüşülmesiyle devam etmiştir.

Son olarak da JMO bugünkü yönetiminin benimsediği genel siyasî söyleme uygun, oda özellikle Jeoloji eğitimi, EFG (Avrupa Jeologlar Federasyonu) uzmanlık eğitimi gibi konuları da kapsayan genel karar taslakları, Kahir Öngür ve Aydın Aras'ın itirazları ile geri çekilmiştir: Bu l karar taslaklarını, üyelerin görüşlerini almadan, yeterince tartışmadan, JMO faaliyetlerini belirli genel siyasî söylemlerin ölçütleri ile sınırlayarak hazırla ma k, eleştirdiğim iz, değışti ril mesi n i istediğimiz eski anlayışın başka bir göstergesidir.

Demokratik katılımı reddeden bu anlayış, dinlemeyi ve iletişimi engellemekte, yeni öneri ve düşüncelere ön yargılı bakışı getirmektedir: Bu bakış açısı, yeni düşüncelerin yayılmasını enge ile mektedir. Yöneti m Kurutunu n bazı üyelerinin farklı düşünceleri ""hain" olarak gören anlayışı, bu görüşlerini genel kurul huzurunda dile getirmeleri gerginliğin ikincili nedenidir: Yönetimden bazı üyelerin, değışik görüşlere» sert, saygı ve nezâket kurallarının dışında bir ifadeyle karşı çıkması bu anlayışın ürünüdür.

Genel kurul çalışmalarına 100-120 arasında değışen sayıda delege katılmıştır. Yalnız

Ankara'nın delege sayısı doğal delegelerle birlikte 144'tür. Meikez yönetimin listesinden seçilen çok sayıda delege genel kurul çalışmalarına katılmamıştır. Bu nedenle Ankara'da delege listelerinin oluşturulmasında uygulanan "benden olsunda nasıl olursa olsun" anlayışının yöneten ekibin yararına olmasına rağmen örgütün ve odanın zararına olduğu genel kurul çalışmalarına katılmadan çıkarılabilir. Bilindiği gfb iktidar yani "yönetim" her zaman olacaktır ancak bu yönetimi eleştiren muhalefetin olması demokratik işleyiş açısından çok önemlidir. Genel kurulda muhalefet görevini büyük ölçekte delege olmayan "bağımsız jeoloji mühendisleri" ve İstanbul Şubesi yönetimi kurulu üyesi Tahir Öngür yürütmüştür. Gelecek Gen el Ku ru l la rda, M erkez Yöneti mi n i n oluşturulmasında izlenen yol, tutum ve davranışlar ile genel kurul çalışmalarına tüm delegeleri n ağırl «lkan n ı koy mala n n ı ellileriz,.. Şubeleşme konusunda gösterdikleri etkin katılımı ve katkı» JMO'nun diğer önemli sorunlarında da göstermelerini umarız.

ÇALIŞMA RAPORU

Bağımsız jeoloji mühendisleri Bildirgesinde ele alınan başta eğitim olmak üzere işsizlik,, mesleki standartlar v.b birçok sorun çalışma raporunda elle alınmamıştır.

Toplumsal l soru nla rın i rdel enmesinde "tümdengelim" yönteminin uygulanması doğru bir yold u r. Tü rkiye'n in soru nla rı Dü nyan in so ru n lan n da n aynı düşü nül emez. Tu rkiye'n i n ekonomik bunalımının temelinde IMF .ve Dünya Bankasının zorlamasıyla uygulanan ekonomik pol itikala r bu lu n maktadı r. Bu ekenomi k politikaların içinde yer aldığı "küreselleşme" mesleğimizin ve meslektaşlarımızın sorunlarını etkilemekle hatta derinleştirmektedir.

Çalışma raporunun yasa ve yönetmelikler bölümünde çeşitli yasa taslakları hakkında TMMöB'ye görüş bildirdiklerini yazmışlardır. Bunlardan biride "Kamu İhale Kanunu"dur. Katnu İhale Kanunu Ocak ayı içersinde yasalaşmış, 22.Ocak,2002 tarih, 2:4648 sayılı Resmi Gazetete yayınlanarak bazı maddeleri yürürlüğe girmiştir. Bir tasan yasalaştıktan sonra tasarı hakkındaki görüşlerin hiçbir önemi kalmaz. Ayrıca yasa ve yönetmelikler hakkında görüş bildirmek

odanın zorunlu görevleri arasındadır. Ancak Türkiye'de bir yasa tasarısının yasallaşması süreci göz önüne alındığında yalnızca görüş bildirmenin çok yetersiz ve etkisiz bir çaba olduğu görülecektir. Bir yasa tasarısı veya teklifi, meclis genel kuruluna gelmek için TBMM Danışma Kurulu'nda sıraya sokulması, komisyonlarda görüşülmesi gibi uzun yollardan geçmesi gerekmektedir. Bir yasanın odanın istediği gibi yasallaşması, odanın bir demokratik kitle örgütü olarak gerekli siyasi organlarla etki iletişim kurmasına ve baskı kurmalarına bağlıdır. JMO Yönetim Kurulu çeşitli ziyaret ve faaliyetlerini Çalışma Raporunun sonunda ayrıntılı olarak anlatmıştır. Bu faaliyetler incelendiğinde yasa ve yönetmelik değişikliklerini etkilemek üzere siyasi partiler, milletvekilleri, müsteşar, bakan ve TBMM ziyaretlerinin hiç yapılmadığı görülmektedir. Oda yönetim kurulumunun görevde olduğu dönemde mesleğimizin lehinde en küçük bir yasal değişiklik olmamıştır.

Vine bu dönemde, bir adet mesleki standart çıkarılması. Rapor denetimleri mesleki standartlar temelinde yapılmamaktadır.

Çalışma raporunda çeşitli işyerlerinde işyeri toplantılarının yapıldığı yazılmıştır. 2001 yılı aralık ve 2002 yılı ocak aylarında yapılan bu toplantıların tarihleri incelendiğinde, toplantıların iş yerlerinin sorunlarını tespit etmek amacıyla değil, seçim propagandası amacıyla yapıldığı açıkça görülecektir. -

Yine Jeoloji mühendisliği alanında kaç adet temel uzmanlık alanı vardır, kimler uzman sayılmalıdır? Sorusunu yanıtlanması için yapılmış bir çalışma yoktur.

JMO'nun bilimsel çalışmalarını yürütecek kurullar olan BTK, yayın kurulları, kurultay düzenleme kurulları ve diğer komisyonların seçiminde üyelerde "bu kurulun kurumsallaşmasını ve çalışmalarının devamlılığını sağlayacak ölçütler"¹¹ olmalıdır. 18. dönemde, BTK eleştirileri önlemek için dönemi sonunda değiştirilerek tamamen yönetimin delege listesi içinde bulunan kişilerden oluşturulmuştur. Bu uygulama yayın kurullarında da görülmektedir. Temel ölçütün bilimsel ve mesleki birikim ve yeterlilik olması gereken bu görevlere bu ilkeleri

gözetmeksizin yapılacak atamalara runine mesleğimize ne de JMIG'ya yararı olmayacaktır.

Ülkemiz de küreselleşmenin somut sonucu yaşanan "AB ve Türkiye bütünleşmesi" nesnel bir süreçtir içinde yaşadığımız toplumun hem iç hem dış dinamikleri ile zorlanan bu süreç, sermayenin bütünleşmesinin yanında, emeğin Avrupa'sı ile bir bütünleşme fırsatı olarak değerlendirilebilir. Bu noktada meslek örgütleri ve sendikalar öne çıkmaktadır., Çalışma raporunda EFG yani Avrupa Jeologları Federasyonu ile ilgili ilişkilerin değerlendirilmesi büyük yanlışlıklar ve aynı zamanda büyük çelişkiler içermektedir. Gözlemci üye olduğumuz EFG'ye "Avrupa'da jeoloji mesleğini yapanlar ve diğer mühendislik disiplinleri ayrı organizasyonlarda örgütlenmiştir"¹¹ doğru tespiti yapılırken, JMO'nun bu durumda bir yol ayrımında olduğu ve "mühendis" olduğumuz için FEANI'ye (jeolog deniemi) "yer bilimci" olduğumuz için EFG'ye üye olmamız gerektiği yazılmıştır. Üyeleri doğru bilgilendirmemiz gerekmektedir. Avrupa'daki meslektaşlarımızın unvanı "jeotograf" dur bunu kabul etmeden ve yazmadan bu konuda doğru saptamalar yapma olanağı yoktur., Bazı Avrupa ülkelerinde ve ABD'de ise Jeoloji Mühendisliği akademik unvan olarak verilmektedir. Bu unvanın verildiği üniversite programları bizim çoğu üniversitemizdeki klasik jeoloji programlarından çok farklıdır, ancak son yıllarda ODTÜ ve İTÜ de bu programlara benzer programlar ABET ölçütleri doğrultusunda uygulanmaya başlamıştır. Ancak bu mezunların böyle bir tercih hakkı vardır'EFG'ye veya FEANI'ye üye olabilirler çünkü FEANI üyeliği programların kabulü şeklinde olmaktadır. Bu durumda bütün üyeleri klasik jeoloji programlarından mezun olmuş JMO FEANI'ye üye olamaz, çünkü klasik jeolog programlarını FEANI kabul edemez.

ŞUBELEŞME

Demokratik merkezîyetçilik ilkesinin iki ayağı vardır. Bunlardan birincisi, demokratiklik, ikincisi ise merkezîyetçiliktir. Demokratiklik, organların seçiminde demokrasinin tam uygulanması, kararların alınmasında demokratik bir tartışma ortamı, herkesin görüşünü açıkça ifade edebilmesi ve katılımın, Demokratik: bir tartışmadan sonra çoğunluğun kabul ettiği

kararların, örgüt kararlanma dönüştürüldükten sonra örgütün egemenlik alanında yeknesak olarak uygulanması ise merkeziyetçiliktir. Bu ayaklardan biri aksarsa örgüt topallar.Yalnızca merkeziyetçi li k, katılı mı engeller, merkez gî bi düşünmeyenleri dışlar ve örgütü marjinalleştirir. Yalnızca demokratik ise kararların ülke çapında uygulanmasını engeller, kargaşa yaratır.Merkez yönetimi oluşturan ekip, bu iki aymı ayaktan birini fazla önemseyen iki farklı anlayıştan oluşmuştur. Şubeleşme tartışmaları bu anlayışlar arasında yapılmıştır.

Genel kurulda yapılan tartışmalar göstermiştir ki, yönetim kurulu ve diğer organlarda görevli kişiler arasında görüş ayrılığı vardır. Yönetim ekibindeki kişiler arasında görüş ayrılığı olmasını doğal karşılıyoruz. Bu görüş ayrılıkları eleştiri konusu olamaz. Ancak yönetim kurulunun genel kurul çalışmaları yaparken şubeleşme konusunda hazırlık yapıp genel kurula seçenekler sunması gerekirken böyle bir hazırlık çalışmasını yapmadığı anlaşılmıştır.

Şubeleşme kararlarından sonra Sayman Ali Kayabaşı 'n m Çan kırı 'ya şu be açıl ması konusundaki gayri ciddi önerisinin genel kurulda okunması ve Ali -KayabaşTnın kürsüye çıkıp "Şube açılmasını desteklediği için Aydın Çelebi JMO'nın dibine dinamit koymuştur."¹¹¹ şeklindeki açıklaması genel kurulla yapılan saygısızlığın yanında kendi başkanına karşı genel kurul huzurunda yapılmış bir saygısızlıktır. Bu saygısızlık hoş görülemez, kınanmalıdır.

Şubeleşme konusunda, ne bütün şubeleşme isteklerine toptan karşı çıkan bir anlayış ne de altyapısı olsun» olmasın şube olmak isteyen her talep bizden destek bulabilir. Şubeleşmeyi demokratikleşmenin bir parçası olarak görüyor,alt yapısı ve hazırlığı olan illerde şubeleşmeye evet diyoruz.

FATURA İBRAZİ

Antalya şubelerinden gelen, rapor onaylarında fatura ibrazını zorunlu hale getiren 17, genel kurul kararında alınan kararv- kaldırılmasını isteyen önerge, tartışmalara neden olmuştur. Yapılan tartışmalarda fatura ibrazı kararının İstanbul şubesinde uygulanmadığı başta Antalya olmak üzere bazı şubelerde uygulandığı

anlaşılmıştır Yönetim, bu konuda bir görüş belirtmemiş tavırsız kalmıştır. Tartışmalardan sonuç çıkmaması üzerine önerge komisyona havale edilmiş, komisyona 2 ay süre verilmiştir. Ancak bir genel kurul kararını başka bîr genel kurul kararı kaldırabilir. Komisyonun verdiği sonuç ne olursa olsun, genel kurul kararına dönüşebilmesi için 19, genel kurula kadar beklenmesi gerekecektir. Bu durumda sorun çözümlenmemiş tam tersine ertelenmiştir. Yönetim kurulunun bu konuda da bir hazırlığının olmadığı anlaşılmıştır.

SEÇİMLER

Ankara'da yapılan delege seçimlerine dört liste katılmış, Genel merkez seçimlerinde ise bir liste çıkmıştır. Tek liste çıkması, yönetimin rakipsiz olması nedeniyle yönetimin lehine yorumlanabilir. Seçmen olan delege açısından bakıldığında, "önüne ne konuyorsa yeme zorunluluğu"; seçeneksizlik, oda açısından bakıldığında ise, yoksulluk ve denetim eksikliğidir.

"İktidar her ülkede var; muhalefet yalnız demokrasilerde vardır."¹¹ İlkesinin doğru bir ilke olduğuna inanlıyorsa, tek liste ile seçime gidilmesinden yönetim de muhalefette gereken dersi çıkarmalıdır.

SONUÇ

Jeoloji Mühendisleri Odasının IS.Genel Kurul çalışmaları, katılımın düşük olması, gergin olması, yeterince verimli olmaması nedeniyle odanın 28 yıllık birikimine yakışır bir seviyede geçmemiştir.

Genel Başkan Aydın Çelebinin, genel kurulun kapanışında "kimseyi bilerek kırmak istemedik, bundan böyle herkese kucak açacağız," şeklindeki konuşması eski anlayışlar ve alışkanlıkların bırakılması yönünde " iyi bir başlangıçtır. Ancak "ayinesi iştir kişinin lafa bakılmaz" özdeyişine uygun olarak eski an lay işların bı ra kıl i p bi rakı lımad için ı zaman gösterecektir. 18. Genel kurulun ardından yaptığımız bu «değerlendirmenin JMO'na katkı koyacağına inanıyor ve yeni yönetimi kuruluna çalışmalarında başarılar diliyorum.